

13. 現在、藤沢市議会議員の定数は36人ですが、どう思いますか？
1多い 2適当 3少ない 4わからない

No.	議会議員定数	13. ご意見等をお聞かせ下さい
1	1	もっと節約したらどうですか？
2	1	減らして、給与UPを考えてもよい。
3	1	議会が必要であるというのがなぜなのか逆にききたい。
4	1	多すぎる
5	1	36人が56万もの高い報酬をもらっていると思うと腹が立つ。
6	1	36人が市民の何の役に立っている？仕事してるのか？
7	1	15人位でも良いと思う。
8	1	是非減らして欲しい。20名位で良いと思う。
9	1	人数の割りに、市民向けの行動が見られないから。
10	1	20～25人位で良いと思います。
11	1	多すぎ！
12	1	その半分の人数で良い。
13	1	20人程度で良いと思います。40万人都市なら2万人に1人。
14	1	適材適所で無駄を省く。
15	1	人口は多いがエリアは狭い。
16	1	多いと、派閥が出来て、少数意見が反映されにくい。もっと少なくて、風通しの良い議会にしてほしい。
17	1	人数が多いのでむだだと思います。
18	1	今後、改革を行うなら適当。今のままなら多すぎ。
19	1	財政が逼迫しているといわれている中、人員の見直しは当然必要では。
20	1	減らしてほしい。市民の声を聞いたりするのはネットを活用すればいいでしょう。そんなに多くても活動の内容がみえない。
21	1	半分でよい
22	1	30人位で良いと思う。
23	1	どういう計算で、出た人数か、わかりませんが、もっと少なくとも、大丈夫なのでは？
24	1	25～30人位でよい。
25	1	半分～2/3で充分だと思う。
26	1	定数削減を希望する。
27	1	極めて多すぎる
28	1	18人で良いと思う。
29	1	世の中の働きに合わせて議員自身が身を削らないと、大衆に対する依頼事項(値上げ等)に迫力や事実性が出ない。
30	1	定数の半分で議会はまわりませんか。
31	1	市民センター(公民館)が地区割りで13地区ですので、地域特有の課題もあり、地区毎1名で13名。その13名を除く投票獲得票上位より13名。計26名で充分。委員会の常任と特別で、5～6委員会で充分と思う。ほぼ公立の小学校数と同じでは多い。
32	1	現在の半分で良い！！
33	1	議員の考え、意見等がわかりづらい。
34	1	藤沢の人口415,211人。13地域に区分されてました。議員は多く感じられます。10人減員でもいいのでは。
35	1	15～20人が妥当
36	1	少ない人数で、もっと濃い内容で、活発な意見がよい。右にならえ…ではなくて。
37	1	36人もいて話しはまとまるのでしょうか…
38	1	活動している議員は、どれほどいるのか。姿が見えない。
39	1	15人程度で充分と思う。
40	1	5人×政党
41	1	数年先には人口が減少に転じる。そうなれば当然議員も減らせるべき。今から具体的な準備が必要。
42	1	小さな議会優能な議員による議会運営会議を要望。
43	1	20人が適当
44	1	20人位が良い。税収と人口も減ってくるから。
45	1	1/2程度にすべき。
46	1	24人程度で良い
47	1	半分でいい
48	1	少数になると精鋭化する(働く)のでは？
49	1	センターごと×3 ていど
50	1	36人…というハンパな数はどうして生まれたのか。25人くらいでよいのでは…？(党が優先されすぎている)
51	1	議会もスリムになり、少数精鋭で、スピーディーに対処した方がよい。
52	1	現在の議員数の半減にすべき。
53	1	議員の数はただ多いだけで、民意が反映できるものではない。今の時代、定数を減らし節税し、それを議員の質の向上と行政施策に向けたべき。
54	1	多過ぎる。半数以下で十分。多人数を要する理由が理解出来ない。
55	1	36人という人数が妥当なのかどうかよくわからないが、国会議員の定数削減が叫ばれている中で検討すべきではないだろう
56	1	定数削減を
57	1	12名くらいが良い。その分、報酬が多い方が良いと思う。
58	1	半分でいいと思う
59	1	昔は近所の人と議員さんと話す事も有りましたが、今は議員さんとの接点が、ありません。議員の方の仕事も少なくなっているのではと思えます。市民の方の要望も少なくなっているのでしょうか？それで定数が昔と同じでは多いと思えます。
60	1	多すぎます。半数でいい。
61	1	どこもかしこも、人へらしの昨今。血税で生活しているのですから議員の方もへらしてほしいと思います。
62	1	何をやっているか分からない。
63	1	国会議員を減らすだけでなく、県会・市会も減らす事を考えるべき時だと思う。
64	1	議員の数は減らしても良いと思う。
65	1	会派を縮小し定数削減！！(マイナス6名)
66	1	定数は15人くらいで十分だと思う。
67	1	多くても30人位で良いと思う。税金は大切に使うので少しでも減らして下さい。
68	1	市民1万人に1人は少し多いように思う。
69	1	36人のメンバーが市民のために働いているとは思えない。藤沢市として定年を決めるべきです。私も定年になり、足、腰が弱っていくのがひしひしと感じます。多くの市民の声を聞くのが市ギ会ギ員の仕事だと思います。動きがにぶくなったら、しがみつかないで定年すべきです。
70	1	少数精鋭であればよい。
71	1	半分で良い
72	1	現在の半数でも可
73	1	市民2万人に対し、議員1名でよい。
74	1	財政が厳しい状況下ですので最低でも30名以下にすべきと思う。

75	1	国政の方も議員削減になっていくようだ。少数精鋭で無駄をなくし、テキパキと行うには少ない方がまとまりやすい。
76	1	選挙の時から顔を見ていない。もっと町内をまわり事実を知ってほしい。老人化した街になっている現状を！！
77	1	何等かの方法で仕事量を測ってみよ。感覚だけでは結論は出ない。
78	1	国会議員も定数削減をとの声もききます。地方議員も削減に見習って力を入れるべきだと思います。どうぞよろしくお願い致します。
79	1	人口割？何を基準にして定数を決めるのですか。
80	1	大阪市長のような人を望みます。
81	1	36人必要か 議員がどんな活動しているのか。
82	1	半分で良い
83	1	半数で良い
84	1	どういう型にしろ、立候補し、当選して議員になったなら、私利(後援者)の為でなく、市の為、市民の為を考えて行動してほしい。次回の選挙の事しか考えない態度は困る。選ぶ方(有権者)が悪いのですが。
85	2	給料を下げる。人数は適当。
86	2	多くても市民の声をたくさん改善してくれる保障がある訳でもないと思いますし、少なくとも一人の人の仕事量が増え改善が少なくなる可能性があると思うので36人は妥当な人数だと思います。
87	2	選出されたからには、それ相応の話し合い、1人ひとりのしっかりとした理念や考えを出してもらいたい。
88	2	少なすぎてもだめだと思われ、多すぎても良くない。多いのにも何も変わらないなら意味ないので。
89	2	約40万都市なので、人口1万人に1人位は仕方ない。
90	2	人口が増えているのである程度の人数は必要。
91	2	人口1万~1.5万人当たり一人程度で充分です。専門議員と非常勤(兼務)議員が半々というのが適当かと思います。
92	2	分野別に数グループの委員会が設置される事から、この人数くらいがちょうどよいと思う。
93	2	市民の数に応じた定数は必要と思う。
94	2	人口が増加しているのです。
95	2	人口1万人につき1名程度の人数は適当と思われる。
96	2	議員の数が少なくなって大変だと思うが時代の趨勢である。
97	2	市の繁栄の為、頑張って下されば良いです。
98	2	神奈川県各市町村議員1名当りの人口数は約9900人なので、当市はそれ以上。よって多いとは思わない。
99	2	いろいろな考え方の反映、意見必要だからあまり少数より良い。
100	2	長い年月にわたる試行錯誤を経て決まったものと思われる。
101	3	首都、東京都の大都市(区)の多くは50人程度である。広く意見を取り入れていくためには、最低50人は必要と考える。30人台は少なすぎ。
102	3	藤沢市の人口と対比した場合、少ない印象を受けたが、議員は多いより少なくした方がよいと思うので、少ないに越したことはないと思う。
103	3	少数精鋭でお願いしたい。
104	4	必要ないと思うならへらして下さい。少ないと思うなら増やして下さい。
105	4	適当と考え36人の定数にしようし、無知のため分らない。
106	4	1人1人の役割が適当なら良いと思う。
107	4	何人いても何も変わらない。人数の問題じゃない。
108	4	住民のために何をしているのか知らない。
109	4	きっと町内に一人はいるのだから高給で働いているのだし、月1度、2月に1度くらいは市民の要望をききにくるべき。もちろん、回答もなんらかのかたちですべき。
110	4	少なければ良い、というものではないので、36人必要であれば良いと思いますが、藤沢市の36人が業務上妥当か？という点は正直判断が付きません。
111	4	業務内容をくわしく知らないのでは何とも言えない。
112	4	藤沢市全体の仕事をしておられるのだから、少し人数としては少ないのかなとも思います。ただ議員以外の人もおられるのでどうなのかは「わからない」と思いました。
113	4	業務内容がわからないので。
114	4	議員でも、報酬だけもらって何もしない人もいると思うのでそういう人はいらなないと思います。
115	4	幅広い世代の方に活躍して頂ける様にと考えると少し少ない気がします。
116	4	財政赤字の現在、赤字解消のため定数を少なくするのは市民の声が届かなくなるので反対です。議員手当を日当制にして支出削減に努め定員数はむしろ多くした方が議員身分が特権階級にならないと思います。
117	4	現場ではどのように(市議会)思っているのか。本当に必要であれば、現状でいいとは思いますが、定数をへらしてもやって行けるのであれば、へらして行ってほしいと思う。その分を他へまわって行ってほしいとは思いますがどちらがいいのかわからない。
118	4	定数の勉強をしていないのでわからないが少なければ良いというのではないが議員質の問題のほうがあると思う。それだけ議員の仕事ぶりをみていかなければいけない。
119	4	議員の活動が見えない。
120	4	地域の数とそれに対する議員の人数の基本的な決りが解からない。
121	4	議会の仕組がわからないためと他市の状況との比較はどうか判断情報がないため。
122	4	市の財政が赤字でないなら現状の方が多くの意見を反映できていいのでは。赤字なら少しへらしてもいいのでは。
123	4	市の収支が安定しているのなら適当だと思いますし赤字なら多いと思います。
124	4	モーリヤス共和国では(アフリカ東海岸)では少数政党グループを設けて落選議員の中から選んで2割程度(藤沢で言えば6人ぐらい)割り振り、少数意見を反映させている。参考にして下さい。少数意見を大事に取り入れる政治が民主主義だと子供のころ学校で教わった。
125	4	議員は数ではない。一人の情熱と行動力にあると思う。市民から良く思われ様なんて行動は？です。市民から反発をおもそれぬ行動力が第一と思う。
126	4	夜間の飛行くんれん、もう少しすくなくて下さい。
127	4	比較できる資料(数字)が判らないので何とも言えないと思います。
128	4	議員の方々にわかるのではないかと。
129	4	他の市議会議員数と市の人口などわからず、比較することも出来ないのでは定数36人についてはわかりません。例えば分担して問題解決をしているとか市議会議員のそれぞれの方の仕事内容がはっきりしていないのでわかりません。
130	4	有権者に対しての適切な定数が、分らないので判断出来ない。資料を付けて下さい。
131	4	逆に質問します。36人で多いと思いますか？少ないと思いますか？
132	4	問13について、市民〇〇人 成人(選挙権有)が〇〇人に対し36人ですが…とは、書けなかったのでしょうか？ただばくげんと36人ですが多いか少ないかという問いの方法は適切でしょうか？